



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1696-8/20  
Banja Luka, 06.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 08.07.2020. godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, zastupan po punomoćniku Antoniće Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba lot- 43 usluge keteringa ugovornog organa „VODOVOD“ a.d. Doboj, Kralja Petra I, broj 15 B, 74000 Doboj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 06.08.2020.godine donio je:

### R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 08.07.2020.godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, zastupan po punomoćniku Antoniće Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba lot- 43 usluge keteringa ugovornog organa „VODOVOD“ a.d. Doboj, Kralja Petra I, broj 15 B, 74000 Doboj.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Gradprom“ d.o.o Srbac za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „Gradprom“ d.o.o Srbac, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.535,63 KM.

### O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Gradprom“ d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Antoniće Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 08.07.2020.godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba lot- 43 usluge keteringa, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1371-1-1-41-3-20/20 od 06.07.2020.godine, od strane „VODOVOD“ a.d. Doboj, Kralja Petra I, broj 15 B, 74000 Doboj, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovaio na navodima:

- da Tenderski dokument nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, jer se tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije na najgrublji način vrši povreda odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno

izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, a sadržaj potvrde opisan je u stavu (3) ovog člana.

- da Tenderski dokument nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, jer se tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije zahtijeva da se izvršenje usluge može vršiti u prostorijama ponuđača, sa minimalno 120 sjedećih mjesta;
- da Tenderski dokument nije u skladu sa općim principima iz člana 3, i članom 48. ZJN BiH, jer se tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije zahtijeva udaljenost usluga 300 metara;
- da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, ugovorni organ nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda;
- da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji (obrazac za cijenu ponuda), pod tačkom 3. opisivao proizvode upućujući na robne marke, a kojima nije davao opis/karakteristike.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ dana 06.07.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1371-1-1-41-3-20/20 i tendersku dokumentaciju broj: 02-4436/20. Žalitelj je dana 06.07.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 12.2. (strana 7.) propisano je: „12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 50 ZJN). Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona i to dostavljanjem Izjave, ovjerene od strane ponuđača, da tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača garantuje uspješno izvršenje ugovora i da ponuđač za posljednjih godinu dana (zaključno sa danom predaje ponude za usluge koje su predmet nabavke) nije kažnjavao od strane Inspeksijskih organa vezano za kvalitet usluge koja je predmet nabavke. Neophodno je da ponuđač ima mogućnost izvršenja (dostave) usluge na dvije lokacije naručioca usluge koja je predmet nabavke, kao i da se izvršenje usluge može vršiti u prostorijama ponuđača, sa minimalno 120 sjedećih mjesta. Potrebno je da ponuđač ima najmanje 12 zaposlenih radnika, što potvrđuje izjavom ovjerenom od strane ponuđača a u skladu sa članom. 50, stav d). Udaljenost objekta (restorana) ponuđača treba da bude do 300 m od prostorija naručioca (Kralja Petra I 15 B). Potrebno je da ponuđač dostavi dokaze da je u protekloj 2019. godini ispunio Ugovor istog tipa u istoj ili većoj vrijednosti od 90.000,00 KM (bez PDV-a).“ Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 12.2. tenderske dokumentacije, jer se zahtijeva da ponuđač dostavi dokaze da je u protekloj 2019. godini ispunio Ugovor istog tipa u istoj ili većoj vrijednosti od 90.000,00 KM (bez PDV-a).“ Naime, postavljenim uslovom u tački 12.2. tenderske dokumentacije na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stav (3) ovog člana. Dakle, sasvim je jasno da postavljeni uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora, niti je tražena zakonom propisana potvrda, od druge ugovorene strane, koja treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, što je u suprotnosti sa odredbama člana 48. ZJN. Ugovorni organ na ograničavajući način zahtijeva da se izvršenje usluge može vršiti u prostorijama ponuđača, sa minimalno 120 sjedećih mjesta. Kao prvo, predmet nabavke je

1. The first part of the report discusses the general situation of the country and the progress of the work. It also mentions the results of the various investigations and the conclusions drawn from them. The second part of the report deals with the specific details of the work, such as the methods used, the results obtained, and the conclusions reached. The third part of the report discusses the future work and the plans for the next year. The fourth part of the report discusses the financial situation and the budget for the next year. The fifth part of the report discusses the personnel and the organization of the work. The sixth part of the report discusses the results of the various investigations and the conclusions drawn from them. The seventh part of the report discusses the future work and the plans for the next year. The eighth part of the report discusses the financial situation and the budget for the next year. The ninth part of the report discusses the personnel and the organization of the work. The tenth part of the report discusses the results of the various investigations and the conclusions drawn from them.

ketering, odnosno dostava hrane na udaljenom mestu. Ugovorni organ u postupku nabavke usluga keteringa zahtijeva uslove koje bi, eventualno, mogao zahtijevati u postupku nabavke usluga restorana. Ukoliko ugovorni organ ima potrebu povremenog korištenja usluga restorana ona je u smislu odredbi ZJN trebao da nabavku razdvoji na dva lota, pri čemu bi zasigurno postigao veću ekonomičnost same nabavke.

Takođe, ugovorni organ nije obrazložio zašto je udaljenost 300 metara, zašto nije prihvatljiva udaljenost od recimo 330 metara? Ovako postavljenim uslovom tehničke i profesionalne sposobosti praktično se isključuje konkurencija. Dakle, ovaj uslov pored što je sačinjen suprotno odredbama člana 48. isti je sačinjen i suprotno osnovnim principima javnih nabavki iz člana 3. stav (1) ZJN kojim je propisano: "(1) Ugovorni organ dužan je da postupka transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dalje, tenderskom dokumentacijom, strana 6. propisano je: „Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to: a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Članom 45. stav (1) tačka a) ZJN određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i članka 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabave se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: "Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stavak (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuditelja?". Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuditelje da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz članka 45. stavak (1) tačka a) Zakona. (Vidjeti stav Agencije za javne nabavke: (<https://www.javnenabavke.gov.ba/hr/articles/154/koji-sud-je-nadlezan-da-izdaje-uvjerenje-iz-clana-45-stav-2-tacka-a-zakona-o-javnim-nabavkama>). Članom 2. stav (1) tačka d) ZJN propisano je: „Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili



kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja." Članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN, propisano je: „Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude". Članom 3. stav (1) navedenog uputstva propisano je: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude. Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, ugovorni organ nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav(1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Na način na koji je postupio ugovorni organ otvara se prostor da ugovorni organ na subjektivan način ocjenjuje da li dostavljeni dokazi potvrđuju ispunjenost uslova iz člana 45. ZJN odnosno, ne može se na jasan, objektivan i nedvosmislen način utvrditi da li ponuđač ispunjava uslove iz člana 45. ZJN.

Dalje, u tehničkoj specifikaciji (obrazac za cijenu ponuda), strana 17. Pod tačkom 3. propisano je:

„Mesni narezak 150g (kameks ili ekvivalent proizvoda sa min. 60% svinjskog mesa) + Pašteta sa šunkom 100g + 1/4 hljeba". Ugovorni organ opisivao je proizvode upućujući na robne marke, a kojima nije davao opis/karakteristike. Prema navedenom, može se zaključiti da Ugovorni organ traži proizvode određene robne marke. Način na koji su opisane predmetni proizvodi u obrascu za cijenu ponude suprotan je odredbama ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN. Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi." Navedeni proizvodi/robe, tražene od strane Ugovornog organa, su proizvodi/robe koje su široko zastupljene na domaćem tržištu, različitih proizvođača, ne radi se specifičnoj robi, što je opšte poznata činjenica. Navedene robe mogu se dovoljno precizno i razumljivo opisati tehničkim specifikacijama, što je takođe opšte poznata činjenica. I u situaciji u kojima se robe ne mogu dovoljno precizno i razumljivo opisati, iste se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent" i postupiti u skladu sa odredbama člana 54. Stav (10) ZJN, odnosno ugovorni organ je u obavezi da utvrdi mjerodavne kriterijume za ocjenjivanje ekvivalentnosti, koji moraju biti navedeni u opisu predmeta nabavke, te omogućiti da ponuđači upišu naziv proizvoda koji nude. Postupajući na gore navedeni način, Ugovorni organ je ograničio konkurentnost u premetnom postupku, odnosno postupio suprotno odredbama člana 54. stav (9) ZJN i člana 3. stav (2) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe potecnijalnih ponuđača (između ostalih u predmetu: JN2-03-07-1-1435-8/18 od 15.11.2018. godine i JN2-03-07-1-1422-8/17 od 02.02.2018. godine ). Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova



sastava žalbe u iznosu od 3.088,80 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 3.088,80 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ugovorni organ ima obavezu da odluči o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova. Kancelarija za razmatranje žalbi je odlučivala o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajala žalbe potencijalnih ponuđača (između ostalih u predmetu: JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018. godine). Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju u nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žaliac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoniku i to: za sastav žalbe 1.050,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (350 bodova + 175 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka), paušal 25% 262,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS, PDV 17% 223,13 KM što ukupno iznosi 1.535,63 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 5058/20 od 13.07.2020.godine Ugovorni organ ističe da je dana 09.07.2020.godine zaprimio žalbu na Tendersku dokumentaciju br.02-4436/20 od 22.06.2020. godine. Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju 06.07.2020.godine. Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je, kako slijedi: Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana te je ugovorni organ u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem za navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana iz razloga što potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, nije registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti-usluge keteringa, tj. ne može biti aktivno legitimisan, vezano za predmetnu nabavku. Dokaz: U prilogu kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra Gradprom d.o.o Srbac broj: 057-0- reg-3-20-000467 od 05.02.2020.godine. Uvidom u popis i šifre djelatnosti subjekta upisa nije pronađeno djelatnost 56.21.-Djelatnost keteringa, što znači da ugovor za predmetnu nabavku ne može ni biti dodijeljen potencijalnom ponuđaču. Član 97. ZJN (Aktivna legitimacija) glasi ; “Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi u koji čini vjerovatnim da je bila ili mogla da bude u konkretnom postupku javne nabave prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. S obzirom da je ugovorni organ članom 12.1 tenderske dokumentacije zahtijevao: 12.1.Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (član 46 3JH): U svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona. ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim i drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da dostave posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Iz navedenog člana 97. ZJN kao i traženog u tenderskoj dokumentaciji tačkom 12.1. se može zaključiti da žalitelj u predmetnom postupku nema i ne može ostvariti interes za dodjelu ugovora, niti je ugovorni organ radnjama u tenderskoj dokumentaciji stvorio mogućnost prouzrokovanja štete za žalitelja. Da bi žalitelju postojala aktivna legitimacija (pravni interes za izjavljivanje žalbe), odnosno pravo na žalbu od strane privrednog subjekta koji izjavljuje žalbu, moraju biti kumulativno ispunjene obje procesne

The first part of the report deals with the general situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's history and development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's history and development.

The second part of the report deals with the economic situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's economy and development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's economy and development.

The third part of the report deals with the social situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's society and development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's society and development.

The fourth part of the report deals with the political situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's politics and development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's politics and development.

The fifth part of the report deals with the cultural situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's culture and development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's culture and development.

pretpostavke: Interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i prouzrokovanje štete. Smatramo da žalbu treba odbaciti jer se ovde u konkretnom slučaju žalbe radi o izjavljivanju „žalbe radi žalbe“ i eventualnog ostvarivanja troškova sastavljanja koji su u ovoj žalbi enormno veliki i konfuzni ( u jednom dijelu žalbe su 3.088,80KM, a u drugom dijelu 15135,63KM?). U vezi sa svim navedenim ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da u skladu sa Članom 111. stav (1) tačka b) odbaci žalbu kao neosnovanu. zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 08.07.2020.godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba lot- 43 usluge keteringa ugovornog organa „VODOVOD“ a.d. Doboj, Kralja Petra I, broj 15 B, 74000 Doboj, navode u Izjašnjenju broj: 5058/20 od 13.07.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, jer se tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije na najgrublji način vrši povreda odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, a sadržaj potvrde opisan je u stavu (3) ovog člana.

U konkretnom slučaju zahtjev postavljen tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije zahtijeva da ponuđač dostavi dokaze da je u protekloj 2019. godini ispunio jedan Ugovor istog tipa u istoj ili većoj vrijednosti od 90.000,00 KM (bez PDV-a) u skladu sa članom 7. stav (4) tačka a) i tačka b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuđa („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu. Kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota, odnosno kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Tačkom II6. a Procijenjena ukupna vrijednost ugovora Obavještenja o nabavci, objavljenog na Portalu javnih nabavki broj: 1371-1-1-41-3-20/20 od 06.07.2020.godine, istaknut je iznos od 100.000,00 KM.



Nije osnovan žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, jer se tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije zahtijeva da se izvršenje usluge može vršiti u prostorijama ponuđača, sa minimalno 120 sjedećih mjesta na udaljenosti 300 metara.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da Ugovorni organ na ograničavajući način zahtijeva da se izvršenje usluge može vršiti u prostorijama ponuđača, sa minimalno 120 sjedećih mjesta. Kao prvo, predmet nabavke je catering, odnosno dostava hrane na udaljenom mestu. Ugovorni organ u postupku nabavke usluga cateringa zahtijeva uslove koje bi, eventualno, mogao zahtijevati u postupku nabavke usluga restorana. Ukoliko ugovorni organ ima potrebu povremenog korištenja usluga restorana ona je u smislu odredbi ZJN trebao da nabavku razdvoji na dva lota, pri čemu bi zasigurno postigao veću ekonomičnost same nabavke, odnosno da Ugovorni organ nije obrazložio zašto je udaljenost 300 metara, zašto nije prihvatljiva udaljenost od recimo 330 metara te ovako postavljenim uslovom tehničke i profesionalne sposobosti praktično se isključuje konkurencija.

U konkretnom slučaju predmet javne nabavke je za lot- 43 usluge cateringa za potrebe Ugovornog organa.

Prema članu 2. stav (11) Zakona o ugostiteljstvu Republike Srpske (Sl. glasnik Republike Srpske broj: 45/17 od 18.05.2017.godine), catering usluga je usluga koja podrazumijeva pripremanje jela, i/ili poslastica, i/ili napitaka u ugostiteljskom objektu, po utvrđenim standardima, i dostavljanje ili dostavljanje i usluživanje na drugom mjestu.

Nije osnovan žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa općim principima iz člana 3, i članom 48. ZJN BiH, jer se tačkom 12.2. Tenderske dokumentacije zahtijeva udaljenost usluga 300 metara.

U konkretnom slučaju definiranje usluge cateringa na udaljenosti od 300 metara nije u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19. 05.2014.godine), jer u skladu sa članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse.

Nije osnovan žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, ugovorni organ nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Tačkom III podtačkom 11.a) Uslovi za kvalifikaciju na strani 6. Tenderskog dokumenta istaknuto je da Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravošnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U konkretnom slučaju, ovako postavljen zahtjev u Tenderskom dokumentu u skladu je sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ovako definiranom tačkom III podtačka 11.a) Uslovi za kvalifikaciju na strani 6. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je dao potpune informacije koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year, and the second section deals with the specific results of the work.

2. The second part of the report deals with the specific results of the work. It is divided into three main sections: the first section deals with the results of the work in the field of agriculture, the second section deals with the results of the work in the field of industry, and the third section deals with the results of the work in the field of commerce.

3. The third part of the report deals with the conclusions of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the conclusions of the work in the field of agriculture, and the second section deals with the conclusions of the work in the field of industry and commerce.

4. The fourth part of the report deals with the recommendations of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the recommendations of the work in the field of agriculture, and the second section deals with the recommendations of the work in the field of industry and commerce.

5. The fifth part of the report deals with the summary of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the summary of the work in the field of agriculture, and the second section deals with the summary of the work in the field of industry and commerce.

Nije osnovan žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji (obrazac za cijenu ponuda), pod tačkom 3. opisivao proizvode upućujući na robne marke, a kojima nije davao opis/karakteristike.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da je Ugovorni organ

Dalje, u tehničkoj specifikaciji (obrazac za cijenu ponuda), strana 17. Pod tačkom 3. propisano je:

„Mesni narezak 150g (karneks ili ekvivalent proizvoda sa min. 60% svinjskog mesa) + Pašteta sa šunkom 100g + 1/4 hljeba”. Ugovorni organ opisivao je proizvode upućujući na robne marke, a kojima nije davao opis/karakteristike. Prema navedenom, može se zaključiti da Ugovorni organ traži proizvode određene robne marke. Način na koji su opisane predmetni proizvodi u obrascu za cijenu ponude suprotan je odredbama ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN.

U Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude na strani 17. Tenderskog dokumenta tačkom 3. istaknut je zahtjev da je suhi oborok - konzerva „Mesni narezak 150g (karneks ili ekvivalent proizvoda sa min. 60% svinjskog mesa) + Pašteta sa šunkom 100g + 1/4 hljeba” u količini od 6.000 komada.

U konkretnom slučaju, ovako definiran zahtjev u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude na strani 17. Tenderskog dokumenta tačkom 3. u skladu je sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je napomena označena s dodatkom ili ekvivalent i u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je istaknuto da konzerva mesni narezak od 150 g (karneks ili ekvivalent proizvoda treba da sadrži minimalno 60% svinjskog mesa), odnosno postavljen je kriterij mjerodavan za ocjenjivanje ekvivalentnosti u opisu predmeta nabavke.

Pored gore navedenog, nije osnovan navod Ugovornog organa da potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, nije registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti-usluge keteringa, tj. ne može biti aktivno legitimisan, vezano za predmetnu nabavku, odnosno da u kopiji aktuelnog izvoda iz sudskog registra Gradprom d.o.o Srbac broj: 057-0-reg-3-20-000467 od 05.02.2020.godine nije pronađena djelatnost 56.21.- djelatnost keteringa, što znači da ugovor za predmetnu nabavku ne može ni biti dodijeljen potencijalnom ponuđaču Ugovorni organ navodi da žalitelj u predmetnom postupku nema i ne može ostvariti interes za dodjelu ugovora, niti je ugovorni organ radnjama u tenderskoj dokumentaciji stvorio mogućnost prouzrokovanja štete za žalitelja.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra Gradprom d.o.o Srbac broj: 057-0-reg-3-20-000467 od 05.02.2020.godine izdat od strane Okružnog privrednog suda u Banja Luci, ovaj organ je utvrdio da postoji šifra 46.17 Posredovanje u trgovini hranom, pićima i duhanom, odnosno da u skladu sa članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoniku u iznosu od 1.535,63 KM, nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj

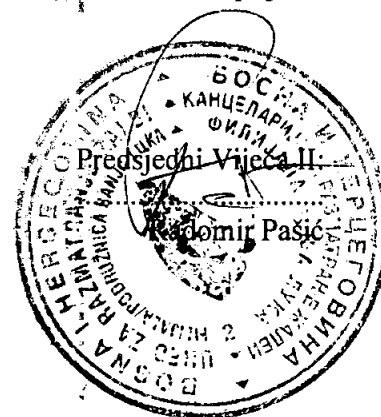


39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**Dostaviti:**

1. Antić Mile, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka
2. „VODOVOD“ a.d. Doboj, Kralja Petra I, broj 15 B, 74000 Doboj,
3. a/a.

---

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

